

《上博九·陈公治兵》编联校读

洪德荣*

摘要:《上博九·陈公治兵》是楚简中与兵学相关的文献,内容涉及楚国过往的战争历史和带兵治军的方法。简文中的陈公虽于史无征,但所提到治军的兵法,对兵学文献的研究,也具有相当的价值。本篇简文虽大致能通读,但残断之处不少,也增加了阅读理解上的困难。今在有关学者的基础上,针对简文编联提出新的次序,也针对简文中可再商讨的字词,诸如“灾𡇗”“怀(倍)军而𡇗(阵)”“御逼”等提出讨论。

关键词: 编联 兵学 字词考释

一、前言

《上博九·陈公治兵》是楚简中除《上博四·曹沫之阵》外另一篇与兵学相关的文献,内容记载着于史无征的陈公与楚王的对话,牵涉楚国的史事、君王为政之道及作战的战术。但因为简文多有残断,导致数简简文的文意无法连结通读。简文中的文字及字词,经过学者们的努力,已有许多考释的成果,在文字通读上大抵无碍。此外,高佑仁依简文形制与内容,认为全篇部分简文应该不属于此,当另外讨论。^①笔者认为高佑仁之说值得深思,很具启发。但至少全篇在文字的

* [作者简介] 洪德荣,台湾东华大学中文系博士兼任讲师,台湾花莲,97401。

[项目简介] 本文的写作获得“国科会”专题计划“先秦两汉兵学出土文献研究”补助,计划编号: NSC 102-2410-H-259-034。

① 参高佑仁说,简 16、17、18、19、20 的长度与其他简不相合,内容又属于抽象的兵法理论,因此是否为其他篇章混入,还有待商榷。武汉大学简帛网学术讨论区,《〈陈公治兵〉初读》,第 39 楼,2013 年 1 月 12 日。

书写上，应为同一人所写。简 16 至 20 的内容主要以兵法为主无误，但竹简的长度比较主要还是要依靠原整理者的记录与图版的检视，当然亦不排除图版在拍摄编排的时候，有失真的可能。在有更明确的数据或数据佐证前，只能暂时将全篇的 20 支简视为同篇。因此在下文的讨论中，仍将此数简纳入讨论及编联。依本篇内容来看，还有将简序重新编联的必要，并针对简文中还可以商讨的字词意义，予以考释。

二、释文与编联

《陈公治兵》全篇共 20 支简，其中简 6、15、18 上端残损；简 2、5、8、9、17、19 下端残损；简 16、20 上下端皆残，因此在简文文意的通读上，仍有无法全然理解的地方。关于简文编联，有诸多说法，诸如苏建洲、高佑仁、张崇礼、林清源都提出部分简文间编排的思考，现将诸家之说罗列于下：

苏建洲：简 3+简 2+简 4；

高佑仁：简 5+简 15、简 1+简 9、简 1+简 14+简 9；

张崇礼：简 11+简 13+简 12；简 8+简 14；

马楠：简 1—简 14—简 9—简 10—简 7—简 8+6—简 11—简 13—简 12—简 3—简 2—简 4—简 5+15—简 16—简 17—简 19+18—简 20；

林清源：治兵组：简 1、简 6+简 7+简 8、简 9；战史组：简 3+简 2+简 4 前段；阵法组：简 4 后段—简 5+15、简 16、简 17、简 18、简 19、简 20^①。

而又因为部分简文的残损，导致阅读时文意无法完全串连。因此笔者吸收了上述五位先生对简文编联的研究成果，并认为本篇叙事的脉络为楚王出行，见师徒纪律涣散，因此请陈公整治，陈公除了自谦无才，还对楚王述说关于楚国先祖征战的一段历史，并提出数个关于作战的制度和阵式的运用，表达陈公自身的兵学思想，其后陈公便让师徒的行动

① 见苏建洲 2013b；高佑仁 2013；张崇礼 2013；马楠 2013；林清源 2013。

整齐有序，使楚王喜之。今循此脉络，将简文的排序列如下：

第一组：1+9+6+7+8+3+2+4+5+15+16+17+13+12+10+11+14；

第二组：18+19+20。

另外值得注意的还有简18、19、20所应放入的位置。有研究者已发现此三简的长度和内容与其他简有所不同，可能是其他篇章的简文。笔者认为若依本文编联的排序，可另立一组，似为专门讨论兵法的篇章，或可置入简17与13之间，因简13开头提到关于以车为主的作战方式，而简19的内容显然与车战有关，但三简的排序仍无法确定。

据此，今写成释文如下：

王适^①郢之行，楚邦少安，君王安^②焉先^③居^④（处）灾璽^⑤（密）^⑥之上^⑦，以藿^⑧（观）币^⑨（师）徒安^⑩（焉）。命币^⑪（师）徒杀取禽^⑫（禽）獸^⑬（兽）璽^⑭（维）^⑮膏^⑯（免）^⑰，币^⑱（师）徒乃鬲^⑲（乱），不^⑳一既圣^㉑（听）命，乃鬻^㉒（设）^㉓数^㉔（整）币^㉕（师）适^㉖（徒）。陈公乃遽^㉗（就）军嬰^㉘（执）事人，君鲁……^㉙此■君王不智^㉚（知）恚^㉛（狂）之无裁^㉜（才）■命恚^㉝（狂）璽^㉞（相）嬰^㉟（执）^㊱事人数^㊲（整）币^㊳（师）适^㊴（徒），不智^㊵（知）进币^㊶（师）适^㊷（徒）逌^㊸（极）^㊹于王所，而𡗗^㊺（止）币^㊻（师）适^㊼（徒）虐^㊽（乎）■，不智^㊾（知）斤^㊿（其）启卒^㊽（卒）寔^㊽（令）^㊽行，述^㊽（遂）内^㊽（纳）王卒^㊽（卒）而毋𡗗^㊽（止）币^㊽（师）

① 从苏建洲师释为“适”，见苏建洲2013a。“适”有往、去之意。

② 先或可读为“选”，参李天虹：《小议〈系年〉“先建”》，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1710。

③ 表明下文“字词考释”中的第一条考释，为便于阅读，特做此符号，下文同。

④ 断句及“安”“居”的释读从高佑仁2013。

⑤ 网友汗天山读为“雉”，参武汉大学简帛网学术讨论区，《〈陈公治兵〉初读》，第8楼，2013年1月5日。

⑥ 汗天山认为应释为“夷免”，参武汉大学简帛网学术讨论区，《〈陈公治兵〉初读》，第8楼，2013年1月5日；亦可参苏建洲2013a。

⑦ 张崇礼（2013）、高佑仁疑读为“誓”，参武汉大学简帛网学术讨论区，《〈陈公治兵〉初读》，第28楼，2013年1月6日。林清源读为“设”，见林清源2013，页134。

⑧ 苏建洲2013a。

⑨ 苏建洲通读为“屯”，见苏建洲2013a；程燕读为“陵”，侵意，见程燕2013；林清源读为“领”，见林清源2013，页133。按：“寔”“令”音近可通，^寔或可读“令”。

七 达(徒)虐(乎)?王胃(谓)陈公:「女(如)^①内(纳)王卒(卒)而毋止(止)币(师)达(徒),毋亦善虐(乎)?」陈【公】……
 八 战于郟(蔡)^②咎,币(师)不繼(绝)^③■禽(熊)霰(雪)^④、
 子赫与郟(巴)人^⑤战于郟州,币(师)不繼(绝)■安(焉/乃)复(得)鼯(猿)羿(旗)。^⑥屈郟(粤)与郟(巴)命(令)尹战于塙(息)三 戰(战)而峙。(持之)^⑦,先君武王与郟(郟)人戰于莆冥^⑧,币(师)不繼(绝)■先君文【王】…… 二 战于涂^⑨漳之滹(汭),币(师)不繼(绝),或与晋人战于两棠,币(师)不繼(绝)■女(如)既至于戕(仇)^⑩人之閑(间),晒(将)出币(师),既斯(徙)军¹¹,左右 四 司马进于晒(将)军,命出币(师)达(徒),晒(将)军乃许若(诺),左右司马…… 五 ……之币(师)达(徒)乃出,怀(倍)军而帙(阵)[2],晒(将)军遂(后)出安(焉),名 十五 之曰弇(掩)行■女(如)閔¹²,女(如)逆閔,女(如)開(关)

① 从高佑仁读为“如”参高佑仁2013。“如”依沈培说可读为“不如”。

② 苏建洲2013a; 吴良宝《楚地“易”新考》,《古文字学论稿》,安徽大学出版社,2008年4月,页430。

③ 从高佑仁读为“绝”,因简文中数次提到的战役,楚国皆胜或取得优势,若释为“师不继”,则与胜利或优势的情况不符。参武汉大学简帛网学术讨论区,《〈陈公治兵〉初读》,第45楼,2013年1月30日。

④ 苏建洲指出此即《清华简(一)》□楚居之“熊雪”,见苏建洲2013a。

⑤ 参李学勤:《包山楚简“郟”即巴国说》,《中国文化》2004年春季号(总21辑),2004年6月,页14~17; 吴良宝:《战国楚简地名辑证》,武汉大学出版社,2010,页33~34。

⑥ 单育辰应读为“猿旗”,于动物名加鼠旁,曾侯乙简常见,见单育辰2013。

⑦ 林清源读为“持”,见林清源2013,页133。

⑧ 武汉大学简帛网学术讨论区,《〈陈公治兵〉初读》,第23楼,2013年1月6日; 高佑仁2013。

⑨ 张峰认为“涂”可能读为“沮”,这一点网友鸣鸿已经指出。二者皆为鱼部字,且漳水和沮水有汇合交叉之处,作战地点在两水边是可能的,参张峰2013。

⑩ 苏建洲2013a。

⑪ 网友鸣鸿读斯为“徙”,参武汉大学简帛网学术讨论区,《〈陈公治兵〉初读》,第27楼,2013年1月6日。笔者认为在此当读为“徙”,在文意上十分合适,“斯”“徙”同属心母支部字,但尚无直接通假的相关书证。

⑫ 苏建洲指出《系年》简101、113有此字,已知读为“门”,训为攻城门,见苏建洲2013a; 张崇礼释读为“掩”,攻击,见张崇礼2013; 参黄锡全:《清华简〈系年〉“閔”字简议》,上海古籍出版社,2012,页53~55。

① 阼(隧)②, 女(如)戎(攻)阼(隧), 女(如)御逼(援)[3], 必斡(慎)……^③ 十六

檜(檐)徒, 州(周)其徒戔(卫)[4] ■, 女(如)既濇(竭)④ 城安(焉), 绅(陈)两和而纫之[5] ■, 必斡(慎)……^{十七} 车为室(主)安(焉), 或峙(持)八鼓五罍(称)⑤ ■, 钲鉦(铙)以左, 钲(鎗)舒(于)以右, 鏐。(金铎)以徂(坐)⑥, 木鏐(铎)以迟(起), 鼓以进之, 鞀(鞀)以止(止之), 鼙鼓^{十三} 以戕士, 乔山以遑(退)之[6], 有所胃(谓)槐(威), 有所胃(谓)恭, 有所胃(谓)绌(欲)⑦, 有所胃(谓)一, 有所胃(谓)劬(断)⑧。陈公恚(狂)安(焉), 巽(选)楚邦之古(故)^{十二} 有遑(复)于君王, 以絰(惩)⑨ 币(师) - 达(徒) - (师徒, 师徒)皆惧, 乃各得其行。陈公遑(复)圣(听)命于君王 - (君王, 君王)不知臣之无戔(才), 命臣嬖(相)嬖(执)^十 事人数(整)币(师)达(徒) ■, 嬖(执)事人必善命之, 命嬖(相)敷(辅)⑩ 缓(援)^{十一}, 五

① 张崇礼从苏建洲先生释为“关”, 可训为闭、守, 见张崇礼 2013。

② 张崇礼认为当释为“隧”。隧, 小路, 特指险隘之处, 见张崇礼 2013; 曹建敦读为“术”, 道路, 见曹建敦 2013a。

③ 简十六上端有残断, “之”字前有一墨团句读符号, 疑上端还有文字残断不可见, 存疑之。于此暂依原考释者与简 15 连读, 此点蒙高荣鸿学兄提醒。

④ 袁金平指出右旁应为“桀”, 参武汉大学简帛网学术讨论区, 《〈陈公治兵〉初读》, 第 16 楼, 2013 年 1 月 6 日; 张崇礼释读为“竭”, 见张崇礼 2013。

⑤ 张崇礼认为钲铎之类皆手持举之, 振动以发声, 见张崇礼 2013。

⑥ 参苏建洲 2013a; 高佑仁说参武汉大学简帛网学术讨论区, 《〈陈公治兵〉初读》, 第 46 楼, 2013 年 2 月 4 日。

⑦ 林清源读为“裕”, 见林清源 2013, 页 136。按: 前文有“威”“恭”; 下文有“一”“断”, 都是一种情绪或意念的状态, 本字如果读“欲”, 可以解做“期望”“欲求”, 跟前后文的意义较为接近, 指的应是作战时军士的情绪或意念的状态。

⑧ 高佑仁认为从文义上看读“断”为妥, 见高佑仁 2013。

⑨ 张崇礼疑当读为“惩”。《说文》:“惩, 戒也。”见张崇礼 2013。读为“惩”固然与下文文义相应, 陈公以楚国史事告诫师徒, 但典籍通假中未见其例证。

⑩ 曹建敦读为“辅”, “敷”为辘纽, “辅”为并纽, 皆为鱼部字, 音近可通, 见曹建敦 2013a。

⑪ 曹建敦读为“辘”, 《容成氏》简一有“轩缓氏”, 即所熟知的“轩辕氏”, “缓”通“辘”。简文意思是兵士夹车辘两旁而陈, 见曹建敦 2013a。

人于吾(伍),十人于行。(行,行)戡(靡),不成輶(倅)^①[7],
 衡(率)輶(倅),敏(命)从灋(法)^②。尖(小人)輶(将)+
 -童(动)之于遂(后),以厚^③王卒(卒)■三鼓乃行,窆(深)内
 (入)王卒(卒),不耑(止)述(遂)鼓,乃行。君王意(喜)之,
 安(焉/乃)命陈公慙(狂)斐。(止之)。陈公慙(狂)^④
 ……徒摩(甲)居遂(后)。申(阵)于整(障),则徒摩(甲)进,
 遂(后)^⑤
 申(阵)于陞(墮)陴(坑)则鴈(鴈)飞。申(阵)于塲(疆)^⑥壘
 (与)窆(深)卉(艹)、霜露[8],车则……^⑦
 俩申(阵)遂(后)乃右棘左棘,申(阵)遂(后)若纒■或俩申
 (阵)前右棘左【棘】……^⑧

三、字词考释

(一) 灾 壘

原字形作前一字整理者隶定为灾,即“灾”字;后一字隶定为壘,即“乱”字,二字释为“灾乱”,指灾难、动乱。,张崇礼认为字形可释为“窆”,或可读为“堪”。“窆”,书母侵部;堪从甚声,甚,禅母侵部。二者音近可通。《说文》:“堪,地突也。”段注:“地之突出者曰堪。”,当分析为从土声,疑应释为“峦”。与同属来母元部,音近可通。《楚辞·王逸〈九思·守志〉》:“陟玉峦兮逍遥。”旧注:“山脊曰峦。”简文“君王焉先居堪峦之上,以观师徒焉”,君王于是先处在突出的山脊之上,来观看士卒。马楠试释为会意字灶,读为精组宵部的巢,可能与成十六年《左传》鄢陵之战楚师的“巢车”有关。^⑨

① 张崇礼认为字实与“萃”均为古代军队的一级组织单位,亦即后世的“队”,见张崇礼 2013。

② 张崇礼读为“废”,坏也,见张崇礼 2013。

③ 张崇礼认为“厚”当读为“遽”。“厚”,匣纽侯部,“遽”,见纽侯部,音近相通。《说文》:“遽,遇也。”见张崇礼 2013。林清源认为应如本字读,见林清源 2013,页 138。

④ 张峰认为字从勿从土从日,实际上就是“埤”,简文“埤”与“岗”对文,参张峰 2013。

⑤ 见张崇礼 2013;马楠 2013。

德荣按:

𡗗字与楚简深字所从“𡗗”作𡗗(《上博(一)·孔子诗论》简2)仍有区别,原整理者隶定为灾可从,但释为“灾”与下字连读为“灾乱”,笔者认为有待商榷。

首先,“灾乱”于先秦古书中不见构成词组的用法,反而是以灾或乱单字形容混乱或灾祸的状态,古书中例子甚多。再者,据简文“君王安(焉)先居(处)灾𡗗之上”,“灾乱”是一种状态的描述,而简文“居(处)……某……之上”“某”应为地名或地点,而灾乱是一种状态、现象,若依原整理者所释,与古书行文的体例不符。苏建洲提出“灾𡗗”是地名的可能性^①,笔者从之。认为𡗗应通读为𡗗声之字,可能是山峦一类的地形。^②但目前文献中未见此地。

(二) 怀(倍)军而𡗗(阵)

“怀”,整理者通读为“背”,“怀”“背”,声韵相近,在出土文献中通假的例证甚多,殆无疑义。曹建敦亦读为“背”,并将下文“军”字释为营垒,将“𡗗”释为“𡗗”字,读为“𡗗”。^③在先秦兵书中,军阵所“背”都为具体的地形或位置,如《张家山汉简·盖庐》云:

“倍(背)陵而军,命曰乘势。”^④《孙子兵法·军事》:“故用兵之法,高陵勿向,背丘勿逆。”因此若将“军”释为军队,于兵书的用语惯例上不符,因此曹建敦将“军”字释为营垒,在语意上也相当合适。

德荣按:

若依曹说,将简文此四字释为“背靠营垒而𡗗”,与下文“(将)军𡗗(后)出安(焉),名之曰𡗗(掩)行”连读,与“将军后出”文意间的关系并不密切,应可做其他考虑。

① 参武汉大学简帛网学术讨论区,《〈陈公治兵〉初读》,第36楼,2013年1月11日。

② 张崇礼读“𡗗”,见张崇礼2013。

③ 曹建敦2013a。

④ 张家山二四七号汉墓竹简整理小组:《张家山汉墓竹简二四七号墓》(释文修订本),文物出版社,2006,页162。

“怀”，应可读为“倍”。“倍”“怀”同为帮母之部，又有出土文献通读的例证，如《郭店·缁衣》：“信以结之，则民不怀。”^①倍军而阵意即加倍军力形成阵式，用以掩护，保卫将军，故言“将军后出”，而与下一简连读，此一阵法名曰“𠄎（掩）行”。

（三）女（如）御𠄎（援）

原整理者释本句为“使马车去追击”（页184），张崇礼认为𠄎当释“追”。“御”，读为“御”，抵御。御追，抵御和追击。御追和𠄎、逆𠄎及关隧、攻隧，同为两种相反的军事行为。苏建洲认为𠄎实为从𠄎从亘的字，见于包山55、穷达06、景公疟12。^②但通读为何字并无细说。

德荣按：

“追”字见《新蔡简·甲三》11作𠄎，与本简写法明显有别，当如苏建洲所说，释𠄎为是，从𠄎亘声，似可通读为“援”，“亘”“爰”同属心母元部，声可互通，出土文献也有相通的例子，如《帛乙老子·德经》：“天将建之，如以兹（慈）垣（援）之。”^③“御援”，即抵御敌方援军，在古代的作战中援军扮演的地位相当重要，在战争的对抗中可以扭转劣势和战局，如《吴子·料敌》：“有不占而避之者六：一曰土地广大，人民富众……六曰四邻之助，大国之援。凡此不如敌人，避之勿疑。”是故，简文亦将此与𠄎、逆𠄎、𠄎（关）𠄎（隧）、𠄎（攻）𠄎（隧）等较为艰困的作战情况，列为“必慎”的情况之一。本简所慎之事，似皆为作战的地形或情势。

（四）𠄎（檐）徒，州（周）其徒𠄎（卫）

因为与本简编联的上文不明，因此本句的断读一时不能确定，𠄎释为“檐”已为定论，前辈学者已有论说，其中又以于省吾先生所说最详。“𠄎（檐）徒”之名见《鄂君启车节》，相关的铭文为：

① 白于蓝：《战国秦汉简帛古书通假字汇纂》，福建人民出版社，2012，页1。

② 张崇礼2013；苏建洲2013a。“实”为从𠄎从亘的字，见于包山55、穷达06、景公疟12。

③ 白于蓝：《战国秦汉简帛古书通假字汇纂》，福建人民出版社，2012，页818。

“女(如)檜(檐)徒,屯廿=(二十)檜(檐)台(以)堂(当)一车。”檜徒为担运物资,从事劳动工作的职务。因简文残缺,参照后文的“州其徒戔(卫)”,本句前应可补“(某)其”二字。

州应读为“周”,出土文献多见通假之例证。按:“周”有“密”意,在简文中周亦应为“密”意,古书多见其例,如《管子·小匡》:“于是列广地以益狭地,损有财以益无财,周其君子,不失成功。周其小人,不失成命。”

徒戔(卫)见于《左传·文公七年》:“秦康公送公子雍于晋,曰:文公之入也无卫,故有吕郟之难。乃多与之徒卫。”杨伯峻注云:“步卒曰徒,徒卫者,步卒而为护卫。”^①则简文本句意指使徒卫密集以达护卫之功能。

(五) 绅(陈)两和而纫之

“绅”,应读为“阵”。网友汗天山将“和”释为“军门”,并引《周礼·夏官·大司马》:“以旌为左右和之门。”^②郑注:“军门曰和,今谓之垒门,立两旌以为之。”《战国策》:“与秦交和而舍。”而《韩非子·外储说左上》又有:“李悝警其两和曰:‘谨警敌人,旦暮且至系汝。’如是者再三而敌不至。两和懈怠,不信李悝。”笔者认为将“和”释为“军门”可从。“纫”,《说文·彡部》:“单绳也。从彡刃声。”纫有缀结、佩带之意,《楚辞·离骚》:“扈江离与辟芷兮,纫秋兰以为佩。”简文中指两军门军队的连结,“和”确实可以解为军门,但本句应和我军采取围城的手段有关,当部队布阵于左右军门,组织围城进攻时,要特别注意两边军阵的连结,或是指两边军阵的连结作战。

(六) 茀藹以戕士,乔山以遯(退)之

《清华简(一)·楚居》简1:“季纁(连)初降于鄆(驪)山,氏(抵)于空(穴)窳(穷)。遯(前)出于乔(骄)山,亳(宅)尻(处)爰波(陂)。”“乔(骄)山”为地名无误,见《山海经·中山

① 杨伯峻:《春秋左传注》,中华书局,1981,页558。

② 参武汉大学简帛网学术讨论区,《〈陈公治兵〉初读》,第14楼,2013年1月6日。

经·中次八经》，今所在不详。^①另简14中有“𡵓𡵓”，是楚国君王早年迁徙的地点之一，其地望今天亦不详。因此本简的“𡵓𡵓”“乔山”疑是地名，根据《陈公治兵》全篇的脉络来看，“𡵓𡵓以戕士，乔山以𡵓（退）之”应是陈公向楚王讲述楚国早年军事作战的事迹，可能是在此两处曾发生的战争，在军事历史上流传下来。

（七）行𡵓（靡）不成𡵓（倅）

𡵓，从原整理者释为𡵓，从戈米声，可通读为“靡”，明母脂部；“麻”，明母歌部，音近可通。“靡”有毁伤、腐败之意，简文中指军队行伍混乱不成列。后文的𡵓字又见于《楚王𡵓璋戈》（《集成》11381）字形作，铭文曰：

楚王𡵓璋严𡵓南越，用作𡵓戈以昭扬文武之。^②

李家浩先生对𡵓字有专门考释，认为字形可释为𡵓，并引《周礼·夏官·射人》：“大师，令有爵者乘王之倅车。”郑玄注：“倅车，戎车之副。”认为是“倅车”的专字。^③则简文𡵓字也当指“倅车”，指与君王戎车一同作战的副车。“行𡵓（靡），不成𡵓（倅）”指军队行伍混乱不成列，无法与倅车一同成为辅助，协助戎车作战。

（八）申（阵）于𡵓（疆）𡵓（与）𡵓（深）𡵓（𡵓）、霜露，车则……

“𡵓”，《说文·土部》：“疆也。从土易声。”应指国境疆界。“𡵓”在出土文献及典籍当中和从与声之字相通的例证多见，但与和“予”相通的例证除了声音上的关系之外，也具有同意换读的意思，“野”从予声固无疑义，但出土文献和典籍并未见从与声之字和野相通的例证。在简文中应读为“与”。

本句后文残断，因此无法确知在遭遇深草、霜露等情况时，“车”

① “乔（骄）山之地望”师弟金宇祥硕士学位论文有专文论之，疑其地在今湖北襄樊市附近。

② 释文于此以宽式隶定写下，参李家浩《楚王𡵓璋戈与楚灭越的年代》，《文史》第二十四辑，中华书局，1985年，页15。

③ 参李家浩：《楚王𡵓璋戈与楚灭越的年代》，《文史》第二十四辑，中华书局，1985，页17。

应该采取何种行动,《六韬·战车》提到与车战有关的败地:

武王曰:“十死之地奈何?”太公曰:“往而无以还者,车之死地也;越绝险阻、乘敌远行者,车之竭地也;前易后险者,车之困地也;陷之险阻而难出者,车之绝地也;圯下渐泽、黑土黏埴者,车之劳地也;左险右易、上陵仰阪者,车之逆地也;殷草横亩、犯历深泽者,车之拂地也;车少地易、与步不敌者,车之败地也;后有沟渎、左有深水、右有峻阪者,车之坏地也;日夜霖雨,旬日不止,道路溃陷,前不能进、后不能解者,车之陷地也。此十者、车之死地也,故拙将之所以见擒、明将之所以能避也。”

《六韬·战车》提到“殷草横亩、犯历深泽者,车之拂地也”和简文中遭遇“深𡿨”“霜露”的情况是比较接近的,则此时车应采取某种行动,来避免环境遭遇的劣势。

(附记:拙文草成后受到许学仁、刘钊、高佑仁、高荣鸿、赖怡璇、金字祥诸位师友的批阅及建议,于此特申谢忱。)

2013年11月

(补记:拙文草成提交大会发表后,蒙张显成、陈剑两位老师点评,又有多位师友对于《陈公治兵》的研究提出许多极富创获的见解,拜读后获益良多,特别是林清源于第四届古文字与古代史会议发表之大作尤为精到,但为保存拙文草成后几个还不成熟的想法与师友再论,故除释文中明显的疏漏予以修订附注,字词考释的部分并无做较大的改动,以存其原貌,补记于此。)

2013年12月30日

参考资料

- [1]黄德宽、徐在国:《古文字学论稿》,安徽大学出版社,2008。
- [2]吴良宝:《战国楚简地名辑证》,武汉大学出版社,2010。
- [3]马承源:《上海博物馆藏战国楚竹书(九)》,上海古籍出版社,2012。
- [4]张家山二四七号汉墓竹简整理小组:《张家山汉墓竹简二四七号墓》(释文修订

本), 文物出版社, 2006。

- [5] 杨伯峻:《春秋左传注》, 中华书局, 1981。
- [6] 张儒、刘毓庆:《汉字通用声素》, 山西大学出版社, 1981。
- [7] 白于蓝:《战国秦汉简帛古书通假字汇纂》, 福建人民出版社, 2012。
- [8] 李学勤:《包山楚简“郢”即巴国说》,《中国文化》, 2004年第21期。
- [9] 李家浩:《楚王畚璋戈与楚灭越的年代》,《文史》, 1985年第24期。
- [10] 黄锡全:《清华简〈系年〉“閔”字简议》,《清华简研究》, 上海古籍出版社, 2012。
- [11] 程燕:《读〈上博九〉札记》: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1774, 2013-01-06。
- [12] 苏建洲:《初读〈上博九〉札记(一)》: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1776, 2013-01-06。(苏建洲 2013a)
- [13] 苏建洲:《初读〈上博九〉札记(二)》: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1808, 2013-01-13。(苏建洲 2013b)
- [14] 高佑仁:《〈上博九〉初读》: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1789, 2013-01-08。
- [15] 张峰:《〈上博九〉读书笔记》: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1808, 2013-01-09。
- [16] 单育辰:《占毕随录之十六》: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1798, 2013-01-13。
- [17] 张崇礼:《读上博九〈陈公治兵〉札记》: http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1808, 2013-01-29。
- [18] 曹建敦:《上博简〈陈公治兵〉研读札记(一)》: http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=2032, 2013-04-03。
- [19] 林清源:《〈上博九·陈公治兵〉通释》,《第四届古文字与古代史研讨会国际学术研讨会论文集》,“中央研究院”历史语言研究所, 2013年。